

Última actualización: 2023-03-31

Información del indicador

Objetivo 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, proporcionar acceso a la justicia para todos y construir instituciones eficaces, responsables e inclusivas en todos los niveles.

Meta 16.7: Una toma de decisiones receptiva, inclusiva, participativa y representativa en todos los niveles

Indicador 16.7.2: Proporción de población que cree que la toma de decisiones es inclusiva y receptiva, por sexo, edad, discapacidad y grupo de población

Serie

Aplica para todas las series.

Indicadores relacionados

El indicador 16.7.2 de los ODS complementa el indicador **16.7.1** (bajo la misma meta 16.7: “Garantizar una toma de decisiones receptiva, inclusiva, participativa y representativa en todos los niveles”) que se basa en fuentes de datos administrativos para medir la representación proporcional de varios grupos de población en instituciones públicas. Los dos indicadores son altamente complementarios ya que la representación proporcional por sí sola no garantiza que todos los grupos de población representados en las instituciones públicas tengan el mismo poder de decisión, o que todos los grupos de población de la población nacional tengan iguales oportunidades para expresar sus intereses y preferencias e influir en la opinión pública. Toma de decisiones. El indicador 16.7.2 proporciona información adicional importante al centrarse en la inclusividad y la capacidad de respuesta de la toma de decisiones, tal como la percibe la población (a partir de encuestas de población).

El indicador 16.7.2 también puede utilizarse para complementar la meta 10.2 de los ODS sobre la promoción de la “inclusión social, económica y política de todos, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o condición económica o de otra índole” que solo tiene un indicador que mide la exclusión económica (ODS **10.2.1** – Proporción de personas que viven por debajo del 50 por ciento del ingreso medio, por edad, sexo y personas con discapacidad). Por lo tanto, el indicador 16.7.2 proporciona información adicional importante para medir el progreso con respecto a esta meta al proporcionar datos sobre la inclusión *política*.

De manera similar, 16.7.2 también se puede utilizar para complementar la meta 10.3 de los ODS sobre “Garantizar la igualdad de oportunidades y reducir las desigualdades de resultados, incluso mediante la eliminación de leyes, políticas y prácticas discriminatorias y la promoción de leyes, políticas y acciones apropiadas a este respecto”, que solo tiene un indicador que mide el sentimiento de discriminación por diversos motivos (**ODS 10.3.1** Proporción de la población que informa haberse sentido personalmente discriminada o acosada en los 12 meses anteriores por un motivo de discriminación prohibido por el derecho internacional de los derechos humanos). Por lo tanto, el indicador 16.7.2 proporciona información adicional relevante para medir el progreso hacia esta meta al ayudar a identificar si ciertos grupos de población podrían sentirse discriminados en términos de su inclusión en la toma de decisiones públicas y en qué medida las instituciones políticas responden a sus demandas de preferencias.

Internacional organizaciones responsables del monitoreo global

Centro de Gobernanza del PNUD en Oslo

Definición, conceptos y clasificaciones

Definición:

Este indicador basado en encuestas mide los niveles auto informados de "eficacia política externa", es decir, el grado en que la gente piensa que los políticos y/o las instituciones políticas escucharán las opiniones de los ciudadanos comunes y actuarán en consecuencia.

Para abordar ambas dimensiones cubiertas por este indicador, el indicador 16.7.2 de los ODS utiliza dos preguntas de encuesta bien establecidas, a saber: 1) una pregunta que mide hasta qué punto las personas sienten que tienen voz y voto en lo que hace el gobierno (centrándose en *la participación inclusiva* en toma de decisiones) y 2) otra pregunta que mide hasta qué punto las personas sienten que el sistema político les permite tener influencia *en la política* (centrándose en la toma de decisiones *receptiva*).

Se deben hacer todos los esfuerzos posibles para desglosar los resultados de la encuesta sobre estas dos preguntas por sexo, grupo de edad, nivel de ingresos, nivel educativo, lugar de residencia (región administrativa, por ejemplo, provincia, estado, distrito; urbano/rural), estado de discapacidad y población nacional de grupos relevantes. En la Iniciativa de

Encuesta sobre el ODS 16 se define un cuestionario detallado y un manual de implementación para producir el indicador.¹

Conceptos

Toma de decisiones: Está implícito en el indicador 16.7.2 que 'toma de decisiones' se refiere a la toma de decisiones en el ámbito de la gobernanza pública (y no a toda la toma de decisiones).

Toma de decisiones *inclusiva*: Procesos de toma de decisiones que brindan a las personas la oportunidad de "tener voz", es decir, expresar sus demandas, opiniones y/o preferencias a los tomadores de decisiones.

***Receptiva*:** Procesos de toma de decisiones en los que los políticos y/o las instituciones políticas escuchan y actúan sobre las demandas, opiniones y/o preferencias expresadas de las personas.

Unidad de medida

Porcentaje (%)

Tipo de fuente de datos y método de recopilación de datos

Fuentes de datos

Este indicador debe medirse sobre la base de datos recopilados por las Oficinas Nacionales de Estadística (ONE) a través de encuestas oficiales de hogares.

Método de recopilación de datos

Las ONE deben identificar vehículos de encuesta adecuados para incorporar las dos preguntas para medir el indicador 16.7.2 de los ODS, teniendo en cuenta las directrices sobre la metodología de encuesta proporcionadas anteriormente.

Calendario de recogida de datos

Para garantizar una captura oportuna de los cambios en los niveles de eficacia política externa, las ONE deben reportar datos sobre el indicador 16.7.2 al menos una vez cada dos años.

¹ La Iniciativa de Encuesta sobre el ODS 16 desarrollada conjuntamente por el PNUD, la ONUDD y el ACNUDH proporciona una herramienta de alta calidad y bien probada que los países pueden utilizar para medir el progreso en muchos de los indicadores basados en encuestas en el marco del ODS 16. Puede apoyar la producción de datos sobre paz, justicia e inclusión (ODS 16). La metodología fue acogida con satisfacción por la 53.^a Comisión de Estadística de las Naciones Unidas (E/2022/24-E/CN.3/2022/41).

Las OSN deberán elegir el momento/período más apropiado para administrar las preguntas 16.7.2. Deben evitarse los períodos electorales y las ONE deben apuntar a la mitad del período electoral. La experiencia muestra que las encuestas realizadas al comienzo de un período electoral generan respuestas más positivas que las encuestas realizadas al final de un período.

Calendario de publicación de datos

Los datos se reportarán a nivel internacional en el primer semestre de cada año.

Proveedores de datos

Oficinas nacionales de estadística

Compiladores de datos

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Mandato institucional

El PNUD ayuda a los socios de gobiernos nacionales y locales a construir instituciones de gobernanza centrales capaces, receptivas, abiertas, inclusivas y responsables que refuercen la relación dinámica entre el Estado y el pueblo en todos los contextos de desarrollo, apoyando procesos políticos inclusivos y fortaleciendo la participación de múltiples partes interesadas a nivel mundial y a nivel local para una mayor participación y capacidad comunitaria y la inclusión de grupos marginados.

Otras consideraciones metodológicas

Razón fundamental

El indicador 16.7.2 de los ODS se refiere al concepto de "eficacia política", que se remonta a la década de 1950, cuando el concepto se discutió junto con la confianza política como una medida clave de la salud general de un sistema democrático (Craig et al, 1990). . Puede definirse como el "sentimiento de que el cambio político y social es posible y que el ciudadano individual puede desempeñar un papel en lograr este cambio" (Campbell, Gurin y Miller, 1954, p.187). Esta percepción de que las personas pueden impactar la toma de decisiones es importante ya que hace que valga la pena para ellos realizar sus deberes cívicos (Acok et al, 1985).

La capacidad de participar en la sociedad, tener voz en la formulación de políticas y disentir sin miedo son libertades esenciales. La voz política también proporciona un correctivo a las políticas públicas: puede garantizar la rendición de cuentas de los funcionarios y las

instituciones públicas, revelar lo que la gente necesita y valora y llamar la atención sobre privaciones significativas. La voz política también reduce el potencial de conflictos y mejora las perspectivas de lograr consenso sobre cuestiones clave, con beneficios para la eficiencia económica, la equidad social y la inclusión en la vida pública.²

Desde los estudios fundamentales de Campbell, Gurin y Miller (1954) y Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960), el indicador de eficacia política ha sido considerado como un importante predictor de la participación política y como un resultado positivo de la participación (Finkel, 1985). Se considera que altos niveles de eficacia política entre los ciudadanos son deseables para la estabilidad democrática. Los individuos que confían en su capacidad para influir en las acciones de su gobierno tienen más probabilidades de apoyar el sistema democrático de gobierno (Easton, 1965).

La eficacia política tiene dos dimensiones. En primer lugar, la competencia subjetiva, o "eficacia interna", puede definirse como la confianza del individuo en sus propias capacidades para comprender la política y actuar políticamente. En segundo lugar, la capacidad de respuesta del sistema, o "eficacia externa", puede definirse como la creencia del individuo en la capacidad de respuesta del sistema político, es decir, los procesos de formulación de políticas y las decisiones gubernamentales que responden a las demandas o preferencias públicas (Lane 1959; Converse 1972; Balch 1974). El indicador 16.7.2 de los ODS se centra únicamente en esta segunda dimensión, la "eficacia externa".

Es importante medir los niveles de eficacia externa en varios grupos de población, ya que están correlacionados con la confianza en el gobierno y las evaluaciones gubernamentales (Finkel, 1985; Quintilier & Hooghe, 2012), así como con las percepciones de la legitimidad de las instituciones públicas (Mcevoy, 2016). También se espera que mayores niveles de capacidad de respuesta del sistema estén asociados con mayores niveles de participación política, incluido el voto en las elecciones (Abramson y Aldrich, 1982), y con la propia satisfacción con la vida de las personas (Flavin y Keane, 2011).

La OCDE monitorea los niveles de eficacia política externa – “el sentimiento personal de tener voz en lo que hace el gobierno” – como parte de su informe bienal sobre Medición del Bienestar (OCDE, ¿Cómo está la vida? 2017: Medición del Bienestar, p. 182). La OCDE utiliza una pregunta de encuesta sobre la capacidad de respuesta del sistema, extraída de la Encuesta de Habilidades de Adultos de la OCDE (PIAAC), para producir uno de los dos "indicadores principales" de compromiso cívico y gobernanza para cerca de 40 países de la OCDE y/o países socios (los ³Otro indicador principal utilizado por la OCDE es la participación

² Véase OCDE, “Informe final del grupo de expertos sobre indicadores de calidad de vida”, 2017.

³ La pregunta sobre la eficacia política externa se incluyó en las dos últimas rondas de la Encuesta de Habilidades de Adultos de la OCDE (PIAAC), y cada ronda de recopilación de datos incluyó diferentes países: en 2008-2013, la PIAAC cubrió 20

electoral). La pregunta específica utilizada por la OCDE pregunta a los encuestados: “¿ En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La gente como yo no tiene voz y voto en lo que hace el gobierno”, que se responde mediante una escala tipo Likert de 5 puntos (que van desde 1 para “muy de acuerdo” a 5 para “muy en desacuerdo”).

Desde 2016, la Encuesta Social Europea ⁴ha integrado en su módulo principal dos preguntas sobre la capacidad de respuesta del sistema, a saber: “¿ En qué medida diría usted que el sistema político de [país] permite a personas como usted tener voz y voto en lo que hace el gobierno?” y “¿ En qué medida diría usted que el sistema político de [país] permite que personas como usted tengan influencia en la política?”, cada uno respondió a través de una escala Likert de 5 puntos que van desde 'Nada', 'Muy poco', 'Algo', 'Mucho', 'Mucho', en su última Ronda 9 en 2018. En su última ronda El 9 de enero de 2018, la ESS se llevó a cabo en 29 países europeos.⁵

Como parte de su séptima ^{ola} (2018-19), la Asociación Mundial de Encuestas de Valores (WVSA) administró en 15 países de todo el mundo ⁶la primera pregunta sobre eficacia política externa utilizada por la ESS (“ ¿Cuánto diría usted que el sistema político en [país] permite que personas como usted tengan voz y voto en lo que hace el gobierno?”) . Desde entonces, esta pregunta se ha incorporado en el cuestionario central de la WVS para todos los países, y la WVSA incorporará la segunda pregunta utilizada por la ESS (“¿ Cuánto diría usted que el sistema político en [país] permite que personas como usted tengan influencia?” ¿Sobre política?”) en su próxima ola de encuestas.

Comentario y limitaciones

Excluye la medición de la 'eficacia política interna'

Como se analizó en detalle anteriormente, la eficacia política tiene dos dimensiones. En primer lugar, la competencia subjetiva o "eficacia interna" y, en segundo lugar, la capacidad de respuesta del sistema o "eficacia externa". Esta metodología no llega a medir la "eficacia política interna" (también llamada "competencia subjetiva"), que puede definirse como la

países de la OCDE más 3 subentidades de la OCDE, a saber, Flandes, Inglaterra e Irlanda del Norte, y la Federación de Rusia; y en 2012-2016, el PIAAC abarcó seis países más, además de Lituania (un país en proceso de adhesión a la OCDE).

⁴Ver https://www.europeansocialsurvey.org/methodology/ess_methodology/source_questionnaire/

⁵La Encuesta Social Europea en su Ronda 9 (2018) se realizó en Albania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Chequia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Letonia, Lituania, Montenegro, Países Bajos, Noruega, Polonia, Serbia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y Reino Unido.

⁶La Asociación Mundial de Encuestas de Valores administró la primera pregunta sobre eficacia política externa utilizada por la ESS en los siguientes 15 países: Andorra, Argentina, Australia, Bangladesh, Brasil, Egipto, Indonesia, Irak, Kazajstán, Jordania, Líbano, Malasia, Nigeria, Pakistán. , Perú.

confianza o creencia que un individuo tiene en sus propias capacidades para comprender la política y participar en el proceso político. Se espera que la competencia subjetiva esté correlacionada con el interés político (ESS, 2016). También se espera que niveles más altos de competencia subjetiva estén asociados con niveles más altos de participación política, incluido el voto en las elecciones. Como tal, los formuladores de políticas interesados en identificar los factores que impulsan niveles altos o bajos de participación política no deberían basar sus diagnósticos únicamente en los niveles de eficacia externa medidos por el ODS 16.7.2, ya que los niveles de eficacia interna (no medidos por el ODS 16.7.2) *también* vienen en juego.

Desafíos de traducción

El modismo 'tener voz' puede ser difícil de traducir a otros idiomas, dado que también puede tener varios significados en inglés (como expresar las propias opiniones o estar al mando, entre otros). Para garantizar la comparabilidad global de los resultados sobre esta pregunta, obtener traducciones de buena calidad en el idioma local es un paso fundamental en la medición del ODS 16.7.2. Para garantizar la mejor calidad posible de las traducciones a los idiomas locales, las ONE deben tener cuidado de no utilizar versiones formales o "académicamente correctas" de los idiomas locales; más bien, deberían centrarse en el uso cotidiano (coloquial) del idioma.

Para garantizar la equivalencia de significado durante la traducción, se recomienda el siguiente protocolo:

Las OSN deben asegurarse de que los traductores comprendan los conceptos, los fundamentos y el significado detrás de cada pregunta antes de embarcarse en la traducción.

Los borradores iniciales de las traducciones de cada idioma local deben entregarse a revisores independientes para que realicen una traducción ciega al idioma nacional. Estos traductores no deberían haber visto la versión original del cuestionario.

El equipo original de traductores debe luego refinar aún más sus traducciones basándose en la revisión de las traducciones anteriores.

Estas traducciones revisadas deberían luego ser sometidas a pruebas previas. La retroalimentación de las pruebas previas debería conducir a refinamientos finales de las traducciones para producir las versiones finales que se enviarán al campo.

Es importante reconocer que se necesita tiempo para seguir estos pasos y obtener traducciones de buena calidad. Las ONE deben iniciar este proceso mucho antes de las fechas previstas para el trabajo de campo para que los procedimientos puedan seguirse cuidadosamente.

La traducción de las dos preguntas está disponible en todos los idiomas utilizados por los 29 países europeos cubiertos por la Encuesta Social Europea, así como en árabe, catalán, malayo, chino/mandarín, hausa, igbo, yoruba, indonesio, urdu, bengalí, Idiomas ruso, swahili y kazajo.

Sesgo de deseabilidad social

Las encuestas son el método más común y confiable para recopilar datos de opinión pública representativos de la población de la cual se extrae la muestra. Sin embargo, al estudiar la opinión pública mediante encuestas, el investigador asume que los encuestados responden con sinceridad a las preguntas que plantean los entrevistadores. Se ha demostrado que esta suposición no se cumple en muchos casos. Las mediciones de encuestas sobre la participación electoral auto informada, por ejemplo, están muy sesgadas en el sentido de que se ha descubierto que una parte importante de los encuestados en Estados Unidos afirman que han votado, cuando en realidad no lo han hecho.⁷ De manera similar, los científicos sociales han determinado que muchos elementos comunes de las encuestas están plagados de sesgos, como aquellos que investigan la actitud de un individuo hacia las relaciones raciales⁸, la corrupción y el apoyo electoral.

El "sesgo de deseabilidad social", como se lo conoce en la literatura, surge cuando los encuestados no revelan sus verdaderas creencias, sino que brindan una respuesta que creen que es más socialmente aceptable, o la respuesta que creen que los entrevistadores desean escuchar. Naturalmente, esto representa una amenaza para la confiabilidad y validez de los ítems de la encuesta.

Es posible que las dos preguntas utilizadas para medir el indicador 16.7.2 de los ODS puedan verse afectadas por un sesgo de deseabilidad social. Sin embargo, las pruebas piloto de las dos preguntas en todas las regiones y diversos contextos nacionales, así como el análisis estadístico de los resultados de las encuestas existentes sobre estas dos preguntas (utilizando conjuntos de datos nacionales de la ESS), no han detectado ninguna ocurrencia sistemática de sesgo de deseabilidad social. Una forma útil de detectar resultados más positivos inflados por el sesgo de deseabilidad social es comparar los resultados obtenidos por una ONE con los resultados obtenidos por diferentes entidades (por ejemplo, por investigadores independientes de la WVSA o la ESS), siempre que transcurra el tiempo entre las dos recopilaciones de datos. Los esfuerzos no son demasiado amplios. También es útil tener en cuenta que los altos niveles de "no sé" o "se niegan a responder" en un conjunto

⁷ Véase Holbrook, AL y Krosnick, JA (2010). Sesgo de deseabilidad social en pruebas de informes de participación electoral utilizando la técnica de recuento de ítems. *Opinión Pública Trimestral*, 74 (1), 37{67}.

⁸ Véase Kuklinski, JH, Cobb, MD y Gilens, M. (1997). Actitudes raciales y el nuevo sur. *La Revista de Política*, 59 (02), 323{349}.

de datos nacional pueden ser una posible señal de que los encuestados no se sienten cómodos revelando su verdadera opinión sobre las preguntas planteadas.

Marco normativo para la selección de dimensiones de desagregación

La capacidad percibida de las personas para dar forma a las decisiones gubernamentales se ve afectada por sus características personales y su entorno socioeconómico. Como tal, el indicador exige el desglose de los resultados de la encuesta por edad, sexo, grupos de población relevantes a nivel nacional y estado de discapacidad. Los siguientes instrumentos internacionales de derechos humanos contienen disposiciones para mejorar las oportunidades de participación de personas y grupos que tengan tales características:

El derecho y la oportunidad universal de participar en los asuntos públicos: el artículo 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP) reconoce “el derecho y la oportunidad, sin distinción de ningún tipo de raza, color, sexo, idioma, religión, posición política”. u otra opinión, origen nacional o social, posición económica, nacimiento u otra condición para participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos”.

Sexo: La Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) de 1979 proporciona la base para lograr la igualdad entre mujeres y hombres garantizando el acceso igualitario de las mujeres y la igualdad de oportunidades en la vida política y pública, incluido el derecho a participar . en la formulación de políticas gubernamentales y su implementación y para ocupar cargos públicos y desempeñar todas las funciones públicas en todos los niveles de gobierno (artículo 7). Los Estados partes acuerdan tomar todas las medidas apropiadas para superar la discriminación histórica contra las mujeres y los obstáculos a la participación de las mujeres en los procesos de toma de decisiones (Artículo 8), incluyendo legislación y medidas especiales de carácter temporal (Artículo 4). La Declaración y Plataforma de Acción de Beijing también exigen el acceso igualitario de las mujeres a los puestos de servicio público, estableciendo un objetivo de un mínimo de 30 por ciento de mujeres en puestos de liderazgo.

Edad: La Resolución 2250 del Consejo de Seguridad de 2015 insta a los Estados miembros a considerar formas de aumentar la representación inclusiva de los *jóvenes* en la toma de decisiones en todos los niveles en las instituciones y mecanismos locales, nacionales, regionales e internacionales para prevenir y resolver conflictos y contrarrestar el extremismo violento. Además, el Plan de Acción Internacional de Madrid sobre el Envejecimiento y la Declaración Política, adoptados por la comunidad internacional en la Segunda Asamblea Mundial sobre el Envejecimiento en abril de 2002, reconocen por primera vez en la historia que “el envejecimiento tiene profundas consecuencias para todos

los aspectos de la vida individual, vida comunitaria, nacional e internacional”.⁹ El Plan de Acción de Madrid, en particular, destaca la importancia de la investigación, la recopilación y el análisis de datos para apoyar el desarrollo de políticas y programas como prioridad clave para los gobiernos nacionales y la asistencia internacional. Tras la adopción del Plan de Acción, la Asamblea General, en períodos de sesiones sucesivos, ha pedido a la comunidad internacional y al sistema de las Naciones Unidas que “apoyen los esfuerzos nacionales para proporcionar financiación para iniciativas de investigación y recopilación de datos sobre el envejecimiento” (véase, por ejemplo, , resolución 69/146 de la Asamblea, párr. 38).

Condición de 'grupo de población': La Declaración sobre los derechos de las personas pertenecientes a minorías nacionales o étnicas, religiosas y lingüísticas (1992) y la Declaración sobre los derechos de los pueblos indígenas (2007) establecen que las personas pertenecientes a minorías y pueblos indígenas tienen derecho participar en la vida política, económica, social y cultural del Estado.

Situación de discapacidad: La Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (2006) insta a los Estados Partes a garantizar que las personas con discapacidad puedan participar efectiva y plenamente en la vida política y pública en igualdad de condiciones con las demás. Según el artículo 31 de la Convención, los Estados Partes se comprometen a recopilar información desglosada, incluidos datos estadísticos y de investigación, para dar efecto a la Convención, y asumen la responsabilidad de la difusión de estas estadísticas.

Método de cálculo

Las ONE primero deben calcular la proporción de encuestados que respondieron positivamente a cada pregunta (es decir, el porcentaje acumulado de encuestados que respondieron 3-'algo', 4-'mucho' o 5-'mucho').¹⁰

Por ejemplo:

1. ¿En qué medida diría usted que el sistema político de [país X] permite que personas como usted tengan <u>voz y voto</u> en lo que hace el gobierno?	2. ¿Y en qué medida diría usted que el sistema político de [país] permite que personas como usted tengan <u>influencia</u> en la política?
--	--

⁹ Ver <https://www.un.org/development/desa/ageing/wp-content/uploads/sites/24/2018/03/Report-of-the-United-Kingdom-of-Great-Britain-and-Northern-Ireland-sobre-estadísticas-relacionadas-con-el-envejecimiento-y-datos-desagregados-por-edad.pdf>

¹⁰ Si este indicador se calcula a partir de una encuesta existente que utiliza una escala de respuesta no estándar, comuníquese con el PNUD en sdg16indicators@undp.org para obtener orientación sobre cómo identificar respuestas "positivas" en escalas de respuesta no estándar.

1- <i>En absoluto</i>	8%	1- <i>En absoluto</i>	dieciséis%
2- <i>Muy poco</i>	22%	2- <i>Muy poco</i>	30%
3- <i>Algunos</i>	26%	3- <i>Algunos</i>	26%
4- <i>mucho</i>	34%	4- <i>mucho</i>	14%
5- <i>Mucho</i>	10%	5- <i>Mucho</i>	14%
% de quienes respondieron positivamente (es decir, opciones de respuesta 3, 4 o 5)	(26%+34%+10%) = 70%	% de quienes respondieron positivamente (es decir, opciones de respuesta 3, 4 o 5)	(26%+14%+14%) = 54%

En segundo lugar, las ONE deben calcular el promedio simple de estos dos porcentajes acumulativos. Continuando con el ejemplo anterior:

$$(70\% + 54\%) / 2 = 62\%$$

** Nota: Es importante que las ONE informen claramente, para cada pregunta, el número de encuestados que seleccionaron “no sabe” (NS), “no respondió” (NA) o “se niega a responder” (RA), y excluir a dichos encuestados del cálculo de la proporción acumulada de respuestas positivas. Por ejemplo, si 65 de 1000 encuestados respondieron cualquiera de estas tres opciones en la primera pregunta, la proporción acumulada de respuestas positivas en esta primera pregunta se calculará sobre un total de 935 encuestados, y la hoja de informe indicará que para En esta pregunta en particular , x encuestados respondieron NS, y respondieron NA yz respondieron RA.*

En general, la presentación de informes globales sobre el ODS 16.7.2 requerirá:

Distribuciones de respuestas entre todas las opciones de respuesta, para cada una de las dos preguntas;

Proporción acumulada de encuestados que respondieron positivamente a cada pregunta (es decir, el porcentaje acumulativo de encuestados que respondieron 3-'algo', 4-'mucho' o 5-'mucho'); y promedio simple de estos dos porcentajes acumulados.

Validación

Se solicita a los países que ingresen los datos y metadatos de los indicadores en una plataforma de informes siguiendo las pautas de la presente hoja de metadatos. La plataforma alienta a proporcionar información separada sobre los metadatos de la encuesta,

es decir, la fuente de información para las estadísticas, los instrumentos de la encuesta, la metodología y los protocolos, y lo posible. También se solicita a los países que inserten las estadísticas sobre las dos preguntas desglosadas por los campos pre especificados. Toda la información ingresada se verifica para verificar su conformidad con los metadatos antes de su envío.

Tratamiento de los valores faltantes (i) a nivel de país y (ii) a nivel regional (IMPUTACIÓN)

- **A nivel de país**

No existe ningún tratamiento para los valores perdidos.

- **A nivel regional y global**

No hay imputación de valores faltantes.

Agregaciones regionales

Se proporcionará para cada región y a nivel mundial la proporción promedio de encuestados que respondieron positivamente a las dos preguntas seleccionadas para medir el ODS 16.7.2.

Métodos y orientaciones disponibles para los países para la recopilación de datos a nivel nacional

Métodos y orientaciones disponibles para los países para la recopilación de datos a nivel nacional:

Para desglosar los resultados de la encuesta por estado de discapacidad, se recomienda que los países utilicen el conjunto breve de preguntas sobre Discapacidad elaborado por el Grupo de Washington .

Métodos y orientaciones disponibles para los países para la recopilación de datos a nivel internacional:

Encuesta social europea: cuestionario fuente y orientación adjunta, en varios idiomas:

https://www.europeansocialsurvey.org/methodology/ess_methodology/source_questionnaire/

Encuesta sobre habilidades de adultos de la OCDE (PIAAC): cuestionario y orientación adjunta, en varios idiomas:
<http://www.oecd.org/skills/piaac/samplequestionsandquestionnaire.htm>

Gestión de la calidad

Las estadísticas de este indicador se ingresan en la plataforma de informes (<https://sdg16reporting.undp.org/login>). El PNUD cuenta con personal dedicado a verificar los datos recopilados y establecer enlace con los oficiales de datos de la agencia en los países.

Garantía de calidad

Las ONE tienen la responsabilidad principal de garantizar la calidad estadística de los datos recopilados para este indicador. Un posible mecanismo de garantía de calidad sería comparar los resultados obtenidos por la ONE con resultados de encuestas fácilmente disponibles sobre eficacia política externa generadas por productores de datos no oficiales nacionales, regionales o globales relevantes (consulte posibles fuentes no oficiales globales y regionales a continuación).

Evaluación de calidad

El PNUD pondrá a disposición de la oficina nacional de estadística un protocolo de evaluación de la calidad para ser utilizado a nivel nacional y destinado a evaluar la alineación de los datos producidos con las necesidades de los usuarios, el cumplimiento de las directrices en términos de cálculos, la puntualidad de la producción de datos, la accesibilidad de estadísticas producidas, el uso consistente de la metodología tanto en términos de representación geográfica como a través del tiempo, la coherencia en términos de producción de datos y la arquitectura de la producción de datos .

Disponibilidad y desglose de datos

Descripción y serie temporal:

No existe ningún conjunto de datos oficiales comparables a nivel mundial sobre la “ Proporción de población que cree que la toma de decisiones es inclusiva y receptiva, por sexo, edad, discapacidad y grupo de población ”. Si bien un gran número de países tienen experiencia en medir la eficacia política externa, existe una gran variabilidad en la forma en que las ONE y las agencias gubernamentales de cada país recopilan datos sobre este

concepto, en términos de redacción de preguntas y formatos de respuesta, etc. desafío para la comparabilidad de dichos datos entre países.

Sin embargo, varios productores de datos de encuestas globales y regionales no oficiales ya han incorporado las dos preguntas para los informes 16.7.2 en sus cuestionarios y ya están produciendo los datos necesarios. En consonancia con los Principios Rectores de 2017 sobre presentación de informes e intercambio de datos para el seguimiento global de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (Versión 1) desarrollado por el Comité de Coordinación de Estadístico Actividades (CCSA) que establece que “las organizaciones internacionales pueden utilizar fuentes no oficiales al compilar estadísticas oficiales para alcanzar los siguientes objetivos: ...d) construir series de datos internacionales en campos que no están cubiertos por las fuentes oficiales existentes; y...e) imputar datos nacionales cuando los datos oficiales nacionales no existen o son de mala calidad comprobada”, se sugiere considerar el uso de estas fuentes no oficiales para los países donde la ONE aún no ha incorporado las dos preguntas seleccionadas para 16.7. 2. **Como se describe en los Principios Rectores antes citados, las ONE tendrían que validar estos datos no oficiales antes de enviarlos al nivel internacional para la presentación de informes sobre los ODS:**

Para los países de la OCDE/UE :

La Encuesta Social Europea ha integrado en su módulo principal (un conjunto básico de preguntas clave utilizadas para generar series temporales para rastrear tendencias a lo largo del tiempo ¹¹) las dos preguntas seleccionadas para el indicador 16.7.2 de los ODS desde 2016. La ESS se llevó a cabo en 29 países europeos ¹² en su última Ronda 9. en 2018. La ESS se lleva a cabo cada dos años, lo que es ideal para la presentación de informes sobre los ODS.

La Encuesta de Habilidades de Adultos de la OCDE (PIAAC) ya está produciendo datos sobre la primera pregunta (sobre “tener voz en lo que hace el gobierno”) y se ha comprometido a alinear la redacción de esta pregunta en particular con la formulación que se utilizará para informar sobre los ODS. 16.7.2. El PIAAC se llevó a cabo en 39 países (incluidos los estados miembros de la OCDE y los 'socios' de la OCDE en otras regiones) en su última ronda, que

¹¹ La ESS se diseñó principalmente como una serie temporal que pudiera monitorear los cambios de actitudes y valores en toda Europa. Por esta razón, su cuestionario comprende un módulo central que contiene elementos que miden una variedad de temas de interés duradero para las ciencias sociales, así como el conjunto más completo de variables socioestructurales ("antecedentes") de cualquier encuesta transnacional. El número exacto de elementos puede cambiar de una ronda a otra, pero cada pregunta tiene un nombre de variable único para ayudar a los usuarios a trabajar con datos a lo largo del tiempo.

¹² La Encuesta Social Europea en su Ronda 9 (2018) se realizó en Albania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Chequia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Letonia, Lituania, Montenegro, Países Bajos, Noruega, Polonia, Serbia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y Reino Unido .

abarcó tres oleadas de 2008 a 2019¹³. Sin embargo, la PIAAC en un país determinado se lleva a cabo sólo una vez cada 10 años (con tres "oleadas" de la encuesta PIAAC durante ese período de 10 años, cada una de las cuales cubre un subconjunto diferente de países).

Ambas fuentes son muy apreciadas por la OCDE y la UE por sus altos estándares de calidad, y ambas fuentes ya son utilizadas por la OCDE en su publicación emblemática "¿Cómo va la vida? Medición del Bienestar".

A nivel mundial, la Asociación Mundial de Encuestas de Valores realizó una prueba piloto en 2018-19 e incorporó la primera pregunta (sobre "tener voz en lo que hace el gobierno") en su cuestionario estándar, y planea incorporar también la segunda pregunta a partir del próximo año.

Desagregación:

El indicador 16.7.2 tiene como objetivo medir cómo las creencias individuales en la inclusión y la capacidad de respuesta del sistema político difieren entre varios grupos demográficos, incluso por sexo, edad, estado de discapacidad y grupos de población relevantes a nivel nacional. Si bien el análisis empírico confirmó el efecto de estas variables demográficas en los niveles de eficacia externa auto informados, se identificaron otras variables influyentes, incluidos los ingresos y el nivel educativo. Además, dado que la meta 16.7 se centra en la 'toma de decisiones *en todos los niveles*', el desglose por lugar de residencia (por región administrativa, por ejemplo, por provincia, estado, distrito; urbano/rural) también es importante para ayudar a identificar áreas en un país determinado donde las personas se sienten más excluidas de la toma de decisiones.

Sexo: Masculino/Femenino

Grupos de edad: Se recomienda seguir los estándares de la ONU para la producción de estadísticas de población nacional desagregadas por edad, utilizando los siguientes grupos de edad: (1) menores de 25 años, (2) 25-34, (3) 35-44, (4) 45-54, (5) 55-64 y (6) 65 años y más. Dado que la edad muestra una relación negativa con la eficacia externa (la evidencia muestra que los encuestados de mayor edad reportan niveles más bajos de eficacia política que los encuestados más jóvenes), se debe prestar especial atención a los grupos de mayor edad.

¹³En 2008-2013 (ronda 1), el PIAAC abarcó 20 países de la OCDE más tres subentidades de la OCDE, a saber, Flandes, Inglaterra e Irlanda del Norte, y la Federación de Rusia; en 2012-2016 (ronda 2), el PIAAC abarcó 6 países adicionales, así como Lituania (un país en proceso de adhesión a la OCDE); En 2016-19, el PIAAC abarca Ecuador, Hungría, Kazajstán, México, Perú y Estados Unidos.

Situación de discapacidad: 'Discapacidad' es un término general que abarca deficiencias físicas, mentales,¹⁴ intelectuales o sensoriales a largo plazo que, en interacción con diversas barreras, pueden obstaculizar la participación plena y efectiva de las personas con discapacidad en la sociedad en igualdad de condiciones con las demás. Si es posible, se alienta a las OSN a agregar el conjunto breve de preguntas sobre discapacidad desarrollado por el Grupo de Washington, al vehículo de encuesta utilizado para administrar las dos preguntas seleccionadas para 16.7.2 para desglosar los resultados por estado de discapacidad.

Grupos de población nacionalmente relevantes (grupos con una etnia, idioma, religión, condición indígena, nacionalidad u otras características distintas): La población de un país es un mosaico de diferentes grupos de población que pueden identificarse según su raza, etnia, idioma, indígena o estatus migratorio, afiliación religiosa u orientación sexual, entre otras características. A los efectos de este indicador, se presta especial atención a las minorías. *Los grupos minoritarios son* grupos numéricamente inferiores al resto de la población de un estado, en una posición no dominante, cuyos miembros, siendo nacionales del estado, poseen características étnicas, religiosas o lingüísticas diferentes a las del resto de la población. y mostrar, aunque sea implícitamente, un sentido de solidaridad dirigido a preservar su cultura, tradiciones, religión o lengua.¹⁵ Si bien el criterio de nacionalidad incluido en la definición anterior ha sido cuestionado a menudo, el requisito de estar en una posición no dominante sigue siendo importante (Naciones Unidas, 2010).¹⁶ La recopilación de datos de encuestas desglosados por grupos de población debe estar sujeta a la legalidad de la recopilación de dichos datos en un contexto nacional particular y a una evaluación cuidadosa de los riesgos potenciales de la recopilación de dichos datos para la seguridad de los encuestados.

Nivel de ingresos: Por quintil de ingresos

Nivel educativo: Educación primaria, Educación secundaria, Educación terciaria

Lugar de residencia: por región administrativa, por ejemplo, por provincia, estado, distrito; urbano rural

¹⁴ Asamblea General de las Naciones Unidas, Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad: resolución / adoptada por la Asamblea General, 24 de enero de 2007, A/RES/61/106, disponible en: <http://www.refworld.org/docid/45f973632.html>. HTML

¹⁵ Francesco Capotorti, Relator Especial de la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección a las Minorías de las Naciones Unidas (1977).

¹⁶ Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH), Derechos de las minorías: estándares internacionales y directrices para su implementación, 2010, HR/PUB/10/3, <<http://www.refworld.org/docid/4db80ca52.html>>

Comparabilidad/desviación de los estándares internacionales

Fuentes de discrepancias:

No existen datos estimados internacionalmente para este indicador.

Referencias y documentación

Abramson, PR y Aldrich, JH (1982). El declive de la participación electoral en Estados Unidos. *Revista estadounidense de ciencias políticas* , 76, (3), 502-521

Abramson, PR y Finirte, AW (1981). Sobre el significado de la confianza política: nueva evidencia a partir de artículos presentados en 1978. *Revista estadounidense de ciencia política* . 25, (2), 297-307.

Balch, GI (1974). Indicadores múltiples en la investigación por encuestas: el concepto de "sentido de eficacia política". *Metodología Política* , 1, (2), 1-43

Campbell, A., Gurin, G. y Miller, WE (1954). El votante decide. Evanston, Illinois, Row, Peterson.

Campbell, A., Converse, PE, Miller, WE y Stokes, DE (1960). El votante estadounidense. Nueva York: John Wiley & Sons.

Condon, M. y Holleque , M. (2013), Ingreso a la política: autoeficacia general y comportamiento electoral entre los jóvenes. *Psicología Política* , 34: 167–181. doi:10.1111/pops.12019

Conversar, PE (1972). Cambio en el electorado estadounidense. En: A. Campbell y PE Converse (Eds.), El significado humano del cambio social. Nueva York: Russell Sage.

Easton, D. (1965). Un análisis de sistemas de la vida política. Nueva York: John Wiley.

Finkel, Steven E. 1985. "Efectos recíprocos de la participación y la eficacia política: un análisis de panel". *Revista Estadounidense de Ciencias Políticas* 29(4): 891-913.

Carril, RE (1959). Vida política: por qué y cómo la gente se involucra en política. Chicago, Markham.

Niemi , RG, Craig, SC y Mattei, F. (1991). Medición de la eficacia política interna en el estudio electoral nacional de 1988. *The American Political Science Review* , 85,(4), 1407-1413.

Quintelier , E. y Hooghe , M. (2012). Actitudes políticas y participación política: un estudio de panel sobre los efectos de la socialización y la autoselección entre los adolescentes

tardíos. *Revista Internacional de Ciencias Políticas*, 33 (1), 63-81. DOI: 10.1177/0192512111412632

Saris, WE y Revilla, M. (2012). Entregable 4.6 de ESS-DACE: Evaluación de los experimentos en el cuestionario complementario de la Ronda 5 de la ESS

Saris, WE y Torcal, M (2009). Procedimientos y modelos alternativos de medición de la Eficacia Política. <http://hdl.handle.net/10230/28300>

Vecchione, M. y Caprara, GV (2009). Determinantes de personalidad de la participación política: la contribución de los rasgos y las creencias de autoeficacia. *Personalidad y diferencias individuales*, 46 (4), 487-492. DOI: 10.1016/j.pagado.2008.11.021

Directrices sobre la metodología de la encuesta

Dos preguntas: el indicador 16.7.2 de los ODS tiene como objetivo medir tanto la inclusividad *como* la capacidad de respuesta de la toma de decisiones. Como tal, la metodología para 16.7.2 consiste en dos preguntas de encuesta separadas que abordan estas dos dimensiones distintas, a saber:

Para medir inclusivo participación en la toma de decisiones: *¿En qué medida diría usted que el sistema político en [país X] permite a personas como usted tener voz y voto en lo que hace el gobierno?*

Para medir la toma de decisiones receptiva: *¿Y en qué medida diría usted que el sistema político de [país] permite que personas como usted tengan influencia en la política?*

Preguntas que se incorporarán en una encuesta de apoyo: Estas dos preguntas para medir el ODS 16.7.2 se pueden insertar en encuestas nacionales existentes realizadas por ONE, utilizando las baterías adicionales demográficas de estas encuestas para el posterior desglose de los resultados.

Población objetivo: Residentes del país mayores de 18 años.

Enfoque de muestreo: Los datos deben recopilarse sobre la base de una muestra probabilística representativa a nivel nacional de la población que reside en hogares privados dentro del país, independientemente del idioma, la nacionalidad o el estatus de residencia legal. Todos los hogares privados y todas las personas mayores de 18 años dentro del hogar son elegibles para el conjunto de preguntas. El marco muestral, así como los métodos de selección de la muestra, deben garantizar que a cada individuo y hogar de la población objetivo se le asigne una probabilidad de selección conocida distinta de cero. (Se debe evitar a toda costa integrar las preguntas del ODS 16.7.2 en una encuesta de hogares dirigida únicamente a los jefes de hogar o al “miembro más informado del hogar”).

Consulte las instrucciones del entrevistador para obtener orientación adicional sobre terminología: Los entrevistadores deben consultar el texto específico que se proporciona a continuación si los encuestados no comprenden ciertos términos. Para garantizar la coherencia en la forma en que se aplica esta metodología en todos los países, los entrevistadores *no deben* intentar explicar el significado de ciertas palabras en sus propios términos.

“No sé”, “me niego a responder” o “no aplicable” no deben leerse en voz alta a los encuestados: proporcionar una opción de “no sé” o “me niego a responder” proporciona una manera fácil para que los encuestados eviten involucrarse con el tema de la pregunta. Como tal, cuando los encuestados dicen que “no saben”, los encuestadores deben repetir la pregunta y simplemente pedirles que proporcionen su mejor suposición. Las opciones “no sé” y “me niego a responder” deben usarse sólo como último recurso. Los entrevistadores deben utilizar codificación separada para “no aplicable” (NA – 97), “no sé” (DK – 98) y “no aplicable” (NA – 99), como se indica en el cuestionario.

Preguntas

¿En qué medida diría usted que el sistema político de [país X] permite a personas como usted opinar sobre lo que hace el gobierno?

De nada

Muy poco

Alguno

Mucho

Mucho

Rechazo

no lo sé

Sin respuesta

¿Y en qué medida diría que el sistema político de [país] permite que personas como usted tengan influencia en la política?

De nada

Muy poco

Alguno

Mucho

Mucho

Rechazo

no lo sé

Sin respuesta

Aclaraciones sobre la redacción de las preguntas

“El sistema político en [país]”: una forma particular de gobierno. Por ejemplo, la democracia es un sistema político en el que los ciudadanos se gobiernan a sí mismos. Otros sistemas políticos incluyen repúblicas, monarquías, sistemas comunistas y dictaduras.

“Tener voz en lo que hace el gobierno” significa tener un canal para expresar las demandas, opiniones o preferencias sobre lo que hace el gobierno y sentirse escuchado.

“Tener influencia en la política” significa sentir que quienes toman las decisiones escuchan y actúan según las demandas, opiniones o preferencias de uno.