

Última actualización: 2023-03-31

## Información del indicador

**Objetivo 16:** Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, proporcionar acceso a la justicia para todos y construir instituciones eficaces, responsables e inclusivas en todos los niveles.

**Meta 16.6:** Desarrollar instituciones eficaces, responsables y transparentes en todos los niveles

**Indicador 16.6.1:** Gastos primarios del gobierno como proporción del presupuesto original aprobado, por sector (o por códigos presupuestarios o similares)

### Serie

Aplica para todas las series.

Organizaciones internacionales responsables del seguimiento global

Banco Mundial (BM)

## Definición, conceptos y clasificaciones

### Definición:

Gastos primarios del gobierno como proporción del presupuesto original aprobado

Este indicador mide en qué medida el resultado agregado del gasto presupuestario refleja el monto aprobado originalmente, tal como se define en la documentación presupuestaria del gobierno y los informes fiscales. La cobertura es del gobierno central presupuestario (BCG) y el período de tiempo cubre cada año fiscal de los países.

### Conceptos:

El gasto agregado incluye gastos reales que incorporan aquellos incurridos como resultado de eventos excepcionales o no planificados, por ejemplo, conflictos armados o desastres naturales. Los gastos financiados con ingresos extraordinarios, incluida la privatización, deben incluirse y anotarse en los cuadros y la descripción fiscal de respaldo. Deben incluirse los gastos financiados externamente mediante préstamos o subvenciones, si están cubiertos por el presupuesto, junto con los votos de contingencia y los intereses de la deuda. Los gastos asignados a cuentas de orden no se incluyen en el agregado. Sin embargo, si se

mantienen en cuentas de orden al final de cualquier año cantidades que podrían afectar las puntuaciones si se incluyen en los cálculos, se pueden incluir. En tales casos, se deben indicar claramente los motivos de la inclusión.

Los resultados reales del gasto pueden desviarse del presupuesto aprobado originalmente por razones no relacionadas con la exactitud de los pronósticos (por ejemplo, como resultado de un shock macroeconómico importante). La calibración de este indicador tiene en cuenta un año inusual o “atípico” y se centra en las desviaciones del pronóstico que ocurren en dos de los tres años cubiertos por la evaluación.

Hay recursos muy detallados disponibles en [www.pefa.org](http://www.pefa.org). El documento directamente relacionado con el Indicador 16.6.1 de los ODS es el “Marco PEFA para evaluar la gestión financiera pública”: <https://www.pefa.org/resources/pefa-2016-framework>. Hay siete Pilares en este documento que contienen un total de 31 indicadores. El pilar que contiene el indicador ID-1 correspondiente al ODS 16.6.1 forma parte del Pilar I que mide la confiabilidad del Presupuesto.

El indicador ODS 16.6.1 sigue la definición y el concepto del indicador PEFA PI-1 en el Marco PEFA con la única diferencia de que las desviaciones presupuestarias para el ID-1 se calculan en función del desempeño del país durante tres años, mientras que el indicador ODS 16.6.1 se basa en sobre las desviaciones de los presupuestos anuales.

### **Unidad de medida**

Porcentaje (%)

### **Tipo de fuente de datos y método de recopilación de datos**

#### **Fuentes de datos**

Los Datos brutos recolectados para calcular el indicador 16.6.1 son los Presupuestos inicialmente Aprobados y Ejecutados. Las leyes de presupuesto de los países son la fuente habitual del presupuesto aprobado de los países. Los informes fiscales de fin de año (/informes de ejecución presupuestaria) son las fuentes del gasto real. Estos datos generalmente se obtienen de los sitios web del Ministerio de Finanzas (MoF) o del Parlamento nacional, o se recopilan a través de la comunicación con el MoF. Según los datos de los ODS recopilados desde 2017, las principales fuentes de información son los Ministerios de Finanzas de los países y fuentes adicionales podrían ser:

Informes fiscales de fin de año

Estados Financieros Anuales

Contralor General de Cuentas

Datos del gobierno federal

Departamento de Presupuesto y Gestión

Entidades Fiscalizadoras Superiores

Administración Federal de Finanzas /FFA

Instituciones estadísticas

### **Método de recopilación de datos**

La Secretaría del PEFA, una unidad albergada por el BM, está recopilando datos en cooperación con el departamento de Datos del BM y utilizando un enfoque colaborativo utilizando la red del BM, que involucra a los gerentes de Prácticas de Gobernanza del BM, a cargo de las regiones del BM, y a los economistas nacionales de las oficinas de país del BM, que tienen mejor acceso a los datos presupuestarios de los países y mejor conocimiento de dónde encontrar la información (a veces está disponible solo en los idiomas locales). Este método resultó ser muy exitoso.

### **Calendario de recopilación de datos**

Los datos se recopilan al comienzo del año fiscal, según lo solicitado por la ONU. Los datos adicionales proporcionados durante el año se actualizan y comparten durante el ciclo de recopilación de datos del próximo año.

### **Calendario de publicación de datos**

Los datos se actualizan para cumplir con los plazos de presentación a la ONU.

### **Proveedores de datos**

Las oficinas de país del BM obtienen los datos principalmente del Ministerio de Finanzas de los países. Las fuentes adicionales son:

Informes fiscales de fin de año

Estados Financieros Anuales

Contralor General de Cuentas

Datos del gobierno federal

Departamento de Presupuesto y Gestión

Entidades Fiscalizadoras Superiores

Administración Federal de Finanzas /FFA

Instituciones estadísticas

Los datos brutos proporcionados son procesados por la Secretaría del PEFA/BM/ y presentados a las Naciones Unidas.

### **Compiladores de datos**

Banco Mundial

### **Otras consideraciones metodológicas**

#### **Justificación**

El indicador intenta captar la confiabilidad de los presupuestos gubernamentales: ¿gastan los gobiernos lo que pretenden y recaudan lo que se proponen recaudar? Es un indicador simple e intuitivo que se entiende fácilmente y la metodología es transparente y cada calificación fácilmente verificable.

#### **Comentario y limitaciones**

Aunque no todos los países han utilizado la metodología PEFA anualmente para el indicador PEFA PI-1, la metodología se basa en conjuntos de datos estándar para los resultados presupuestarios aprobados y finales que comúnmente se producen al menos anualmente en todos los países. Los países que no han utilizado la metodología hasta la fecha son principalmente países altamente desarrollados que tendrían menos dificultades para proporcionar los datos necesarios que aquellos en las categorías de ingresos bajos y medios que han sido los principales usuarios del Gasto Público y Responsabilidad Financiera (PEFA) hasta la fecha.

Una limitación del indicador es que es un indicador agregado de confiabilidad presupuestaria. Si bien puede desglosarse entre regiones, no está desglosado entre varios subcomponentes presupuestarios. Se utilizan diferentes indicadores para evaluar los cambios en la composición del gasto en el marco del PEFA. Además, si bien este indicador tiene como objetivo medir la confiabilidad del presupuesto, debe entenderse que los resultados reales del gasto pueden desviarse del presupuesto aprobado originalmente por razones no relacionadas con la precisión de los pronósticos (por ejemplo, como resultado de un shock macroeconómico importante). Sin embargo, la calibración de este indicador tiene en cuenta un año inusual o “atípico” y se centra en las desviaciones del pronóstico que ocurren en dos de los tres años cubiertos por la evaluación. Por lo tanto, los shocks de un solo año se descuentan, lo que permite una evaluación más equilibrada.

El contexto más amplio en el que se desarrolló el indicador es el siguiente. PEFA es una herramienta para evaluar el estado de la gestión de las finanzas públicas e informar sobre las fortalezas y debilidades de la Gestión de las Finanzas Públicas (GFP). Una evaluación PEFA proporciona un análisis exhaustivo, consistente y basado en evidencia del desempeño de la GFP en un momento específico y puede volver a aplicarse en evaluaciones sucesivas para rastrear los cambios a lo largo del tiempo. El marco PEFA proporciona la base para la medición basada en evidencia de los sistemas de GFP de los países utilizando 31 indicadores de desempeño que se desglosan en 94 dimensiones. Una evaluación PEFA mide en qué medida los sistemas, procesos e instituciones de GFP contribuyen al logro de resultados presupuestarios deseables: disciplina fiscal agregada, asignación estratégica de recursos y prestación eficiente de servicios.

### **Método de cálculo**

El indicador PEFA PI-1 (descrito a continuación) se utiliza como base para el indicador ODS 16.6.1, siguiendo las orientaciones de medición y cobertura. Para que el cálculo y el análisis de los datos a lo largo del tiempo sean fáciles y aplicables para todos los países, se decidió que el indicador ODS 16.6.1 se basará en la recopilación anual de datos sobre los presupuestos aprobados y ejecutados para todos los países y se calculará anualmente. .

El cálculo simple para cada año para cada país en la hoja de Excel enviada es para el

Resultado de gasto agregado = Presupuesto ejecutado/Presupuesto aprobado\*100

En los países y agrupaciones regionales, el análisis de las desviaciones se realiza según regiones/años/países, utilizando los requisitos del indicador PEFA PI-1 a continuación.

Aunque el cálculo y la puntuación utilizados para el indicador ID-1 no se aplican para el indicador ODS 16.6.1, la categorización que se describe a continuación se aplica y es la base para el indicador ODS 16.6.1.

### **Metodología PEFA**

La metodología para calcular el indicador PEFA PI-1 se proporciona en una hoja de cálculo (titulada “ En PI-1 and PI-2 Exp Calculation-Feb 1 2016 (xls.)”) y se basa en el PEFA Public Expenditure and Financial Accountability (PEFA ) Marco .

La puntuación es el núcleo del indicador. Un país recibe una puntuación separada en una escala ordinal de cuatro puntos: A, B, C o D, según criterios precisos:

(A) El resultado del gasto agregado estuvo entre el 95% y el 105% del gasto presupuestado agregado aprobado en al menos dos de los últimos tres años.

(B) El resultado del gasto agregado estuvo entre el 90% y el 110% del gasto presupuestado agregado aprobado en al menos dos de los últimos tres años.

(C) El resultado del gasto agregado estuvo entre el 85% y el 115% del gasto presupuestado agregado aprobado en al menos dos de los últimos tres años.

(D) El rendimiento es inferior al requerido para una puntuación C.

Para justificar una puntuación particular, se deben cumplir todos los aspectos especificados en los requisitos de puntuación. Si los requisitos se cumplen sólo parcialmente, los criterios no se satisfacen y se debe otorgar una puntuación más baja que coincida con el cumplimiento de todos los requisitos para la calificación de desempeño más baja. Una puntuación de C refleja el nivel básico de desempeño para cada indicador y dimensión, consistente con las buenas prácticas internacionales. Una puntuación de D significa que la característica que se está midiendo está presente en un nivel inferior al nivel básico de desempeño o está ausente por completo, o que no hay información suficiente para calificar la dimensión.

La puntuación D indica un desempeño que cae por debajo del nivel básico. Se aplica 'D' si el desempeño observado es menor que el requerido para cualquier puntuación más alta. Por esta razón, se justifica una puntuación D cuando no se dispone de información suficiente para establecer el nivel real de desempeño. Una puntuación D debida a información insuficiente se distingue de las puntuaciones D por desempeño de bajo nivel mediante el uso de un asterisco, es decir, D\* a nivel de dimensión. El asterisco no está incluido a nivel de indicador.

La cobertura es del gobierno central presupuestario (BCG) y requiere datos de tres años consecutivos como base para la evaluación. Los datos cubrirían el año fiscal completado más reciente para el cual hay datos disponibles y los dos años inmediatamente anteriores.

### **Validación**

Los datos recopilados no pueden validarse directamente; sin embargo, el uso de la red de expertos del Banco Mundial a nivel local para recopilar información de fuentes locales ofrece un alto potencial de credibilidad de los datos recopilados. Otro enfoque que confirma la validez de los datos es compartir la información existente durante los siguientes años de circulación anual para verificar si los datos proporcionados son correctos.

## Ajustes

Si se proporciona información adicional de la fuente de datos, los datos se ajustan cada año.

### Tratamiento de los valores faltantes (i) a nivel de país y (ii) a nivel regional (IMPUTACIÓN)

#### • A nivel de país

Como la recopilación de datos es un proceso complejo para encontrar las fuentes de información, el número de países aumenta cada año y los valores faltantes se completan constantemente. El objetivo es recopilar datos para nuevos países y llenar los años vacíos para los países existentes. Ejemplo: en 2018, los datos disponibles eran para 60 países, en 2023, los datos están disponibles para 171. En la actual recopilación anual de datos de 2023, se agregaron 16 nuevos países al conjunto de datos existente. Se espera que, basándose en la red creada, en el futuro se recopilen datos únicamente del último año fiscal.

#### • A nivel regional y global

La agregación regional según las regiones de la ONU se realiza anualmente, en base a los datos recopilados.

## Disponibilidad y desagregación de datos

### Disponibilidad de datos:

Disponibilidad de datos desde 2010 hasta febrero de 2023 (en términos de cuántos países tienen al menos 1 punto de datos después de 2010 para este indicador)

Nueva Zelanda y Australia: 1; Oceanía: 13; Asia central y meridional: 13; Asia oriental y sudoriental: 12; Europa y América del Norte: 37; Asia occidental y África septentrional: 18; América Latina y Caribe: 30

África subsahariana: 47

Disponibilidad de datos 2000-2009:

Nueva Zelanda y Australia: 1; Oceanía: 13; Asia central y meridional: 13; Asia oriental y sudoriental: 11; Europa y América del Norte: 28; Asia occidental y África septentrional: 16; América Latina y Caribe: 30

África subsahariana: 45

### **Series de tiempo:**

En promedio, todos los datos disponibles para 171 países corresponden a un período promedio de 12 años.

### **Desagregación:**

Esta es una cifra agregada a nivel nacional. Sin embargo, se pueden obtener cifras sub nacionales para países con sistemas de gobierno descentralizados.

### **Comparabilidad/desviación de los estándares internacionales**

### **Fuentes de discrepancias:**

No aplicable ya que todas las cifras se obtienen de datos del presupuesto nacional.

### **Referencias y documentación**

#### **URL:**

[www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org)

[Portal de datos del Banco Mundial para el ODS 16.6.1](#)

#### **Referencias:**

El recurso muy detallado en el que se basa la metodología del indicador es la última versión de 2016 del “ Marco [PEFA para la evaluación de la gestión financiera pública](#) ” que está disponible en el sitio web del PEFA: [www.pefa.org](http://www.pefa.org)

Los datos sobre las Evaluaciones PEFA se pueden encontrar en [el Portal de Evaluaciones PEFA](#)

Una fuente adicional de información sobre la confiabilidad presupuestaria es el [Informe Global PEFA sobre GFP](#).

Las publicaciones sobre el Indicador ODS 16.6.1 son:

[La credibilidad del presupuesto gubernamental y el impacto de la COVID-19](#) – publicado en el sitio de historias del BM

[El indicador 16.6.1 de los ODS habla de cómo los presupuestos se ven afectados por la pandemia de COVID-19](#)